**América Latina**

La historia de América Latina de los últimos siglos estuvo marcada por el sometimiento inicial a imperios como el Español y Portugués, y posteriormente a la subordinación o dependencia económica y política con respecto a Inglaterra desde el siglo XX, a los Estados Unidos.

Luego de la segunda guerra mundial América Latina fue objeto de disputa entre los dos bloques hegemónicos del mundo bipolar, la Unión Soviética y los Estados Unidos, este fue un periodo agitado y luctuoso en muchos casos. Luego del fin de la Guerra Fría, en la década de 1990, el reacomodamiento de la geopolítica mundial se sintió con especial rigor en nuestro continente.

[SECCIÓN 1]**1 El Auge del Neoliberalismo**

La caída del muro de Berlín en 1989 y el derrumbe de la Unión Soviética en 1991, significaron la hegemonía del capitalismo en su versión más agresiva: el modelo económico Neoliberal.

A lo largo del continente latinoamericano se sucedieron una oleada de reformas económicas y constitucionales, que abrieron las puertas a la inversión extranjera y decretaron el fin de las corrientes proteccionistas defendidas por la Cepal (Comisión Económica para América Latina), las cuales habían predominado en las décadas anteriores en la mayoría de países.

Las nuevas reformas aprovecharon que América Latina venía de una profunda crisis económica en la década de los ochenta, que fue conocida como la “década perdida”. El modelo neoliberal respondía a las características del nuevo orden mundial, en el cual el capitalismo ya no tenía un competidor u oponente fuerte, como lo había sido el modelo soviético y se preparaba para globalizar su hegemonía.

La gran mayoría de países latinoamericanos asumieron esta política económica siguiendo las recomendaciones de los organismos multilaterales que exigían esta condición para poder acceder a créditos y buenas calificaciones de su deuda.

[SECCIÓN 2] **1.1 ¿Que es el Neoliberalismo?**

El neoliberalismo se relacionó directamente con el proceso de globalización que se empezó a dar tras el colapso del bloque soviético. Ese colapso significo la expansión del sistema capitalista en el mundo entero, incluso en países como China, donde el régimen comunista decidió hacer reformas económicas hacia el capitalismo manteniendo su estructura política intacta.

Este proceso significó una expansión sin igual del capitalismo, hasta hacer de el un fenómeno global, de ahí la expresión Globalización.

En ese contexto se difunde el modelo neoliberal, que consistió en la aplicación de una serie de medidas económicas que se implicaban inhibir muchas de las funciones que los Estados tenían en esos momentos, en especial la capacidad de intervenir en la economía.

En la práctica ello significó la privatización de diversas actividades que estaban en manos del Estado y que los modelos anteriores habían impulsado: el control de los mercados para evitar abusos con precios, controlar la formación de monopolios, producir bienes y servicios diversos en el campo industrial, manufacturero, textil, aeronáutico o de telecomunicaciones, entre otros.

En el siguiente enlace, encontraras un texto de Jesús Antonio Bejarano, que te permitirá profundizar acerca del Neoliberalismo. [VER](http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/revistas/credencial/julio1997/9102.htm)

[SECCIÓN 2] **1.2 ¿Donde se originó el Neoliberalismo?**

El modelo neoliberal se ensayó en Chile, a mediados de la década de los años 70, bajo la dictadura del general Augusto Pinochet. Para 1980 Margareth Thatcher en Inglaterra y Ronald Reagan en EEUU asumieron sus preceptos, pero fue con el derrumbe del bloque soviético, cuando a inicios de la década de los 90 el modelo se diseminó abiertamente por el mundo.

[SECCIÓN 3]**1.2.1 La Dictadura chilena de Pinochet y los Chicago Boys**

Para 1973 gobernaba Chile Salvador Allende, el primer socialista que llegó al poder por la vía electoral en nuestro continente. En septiembre sufrió un golpe militar liderado por el general Augusto Pinochet quien acudió Milton Friedman, joven economista norteamericano quien trabajaba en la Universidad de Chicago. A Friedman y sus colegas se les conoció como los “Chicago Boys”. Pinochet los llamó para que diseñaran y ensayaran su modelo económico en Chile.

Las primeras medidas neoliberales que adoptó Pinochet en 1976 ya dejaban ver sus intenciones: reducir los gastos del estado (compras, inversiones, salarios, etc) en un 20%; despedir al 30% de los empleados públicos; aumentar el IVA (impuesto al consumo); liquidar las instituciones estatales de ahorro y crédito para vivienda.

Las consecuencias iniciales fueron la caída del Producto Interno Bruto (PIB) en un 12%, el desempleo creció al 16% y el valor de las exportaciones cayó un 40%. A mediano plazo se recuperó el PIB notablemente así como las exportaciones, pero el desempleo se ha mantenido alto, incluso después de la crisis de los Ochenta.

Se ha criticado el hecho de que la implementación de este modelo económico en Chile tuvo que darse en medio de una dictadura militar que prohibió las protestas, el sindicalismo, amordazó los medios de comunicación y violó los derechos humanos de miles de su población. Las cifras de muertos y desaparecidos superan los 5000.

Si quieres conocer mas sobre la manera como se ensayó e impulsó el modelo neoliberal en el mundo [VER](https://www.youtube.com/watch?v=yIhZjEsgsNQ)

[SECCIÓN 3]**1.2.2 Los años ochenta y la década perdida**

Durante la posguerra y hasta 1980, América Latina había seguido un modelo que se caracterizó por impulsar la industrialización a través de la sustitución de importaciones. De este modo las elites empresariales esperaban alcanzar el progreso de sus países con la industria y la modernización urbana.

La década de los ochenta vino acompañada de una profunda crisis económica y social, la deuda externa de los países latinoamericanos, contraída para financiar la industrialización se hizo impagable, las quiebras y los cierres de empresas dispararon el desempleo y el crecimiento económico se contrajo.

Como se aprecia en la tabla anterior, el endeudamiento de los países latinoamericanos fue acelerado en las ultimas décadas del siglo XX. Para la década de los años 80, los estados estaban obligados a ampliar las fuentes de sus recursos (elevar impuestos), para pagar los intereses y abonar a capital de la deuda, lo cual les impedía cumplir con inversiones, pagar salarios, y cumplir con sus obligaciones sociales.

La transferencia de capitales desde América Latina hacia los países del norte ocurrió en proporciones exorbitantes "Entre 1982 y 2000, América Latina devolvió como servicio de la deuda (intereses) 1.452.000 millones de dólares, es decir más de cuatro veces el stock total de su deuda, que se elevaba a 333.200 millones de dólares en 1982…” (Eric Toussaint. *La crisis de la deuda externa en América Latina*. Pág. 5).

Países como Argentina (1982) y México (1997) estatizaron la deuda privada, es decir que el estado asumió como propia la deuda impagada de las empresas o bancos privados, con un costo elevado del PIB. Estas decisiones implicaron que el estado dejara de cumplir su papel de atención a las necesidades sociales y generó una gran oleada de protestas contra los gobiernos.

Así las cosas, en la década de los años 90 estaba el terreno preparado para reducir el Estado con la excusa de dar un giro radical a la política económica

[SECCIÓN 3]**1.2.3 La crisis económica argentina**

Argentina ha padecido periodos de profundas crisis económicas desde los años ochenta hasta la primera década del siglo XXI. Estas crisis económicas han estado acompañadas por profundas crisis sociales e incluso políticas, haciendo de estos periodos especialmente inestables y profundamente dolorosos.

La crisis de finales del siglo XX (1999-2002) fue particularmente dolorosa: una economía hecha trizas que conllevó una crisis institucional y la sucesión de cuatro gobiernos en un término de dos meses.

La crisis económica argentina de 1999-2002 se puede resumir en los siguientes aspectos: tres años de recesión (caída del PIB) un desempleo desbordado, escases de alimentos, el aparato productivo casi paralizado, corrupción generalizada y el sistema bancario colapsado. Todo ello hizo que multitudes se lanzaran a las calles al grito de “que se vayan todos!”.

En 1999 la Argentina había decretado la paridad del cambio de la moneda local con el Dólar (1 a 1), pero la realidad económica del país era otra: la moneda argentina no valía lo mismo.

[SECCIÓN 1]**2 La Nueva Izquierda Latinoamericana**

La izquierda política en América Latina tiene su origen a finales del siglo XIX en pequeños núcleos de intelectuales urbanos diseminados en algunas capitales del continente. Con la Revolución Rusa de 1917 y el auge de las primeras oleadas de migrantes y de mecanización de la producción se forman los primeros partidos socialistas y comunistas. Para 1959 la Revolución Cubana representó un impulso importante a las corrientes de izquierda, que se vio debilitada con la caída de la Unión Soviética en 1991.

Los años noventa significaron una transformación importante de la izquierda latinoamericana ya que se libró del rol de tutor que cumplía la URSS y vivió el implante y difusión del neoliberalismo. De este modo surge en los años noventa una nueva izquierda alejada de la ortodoxia marxista y más cercana a las realidades y modos de pensar latinoamericanos.

Las políticas neoliberales golpearon el eje central de la organización de la izquierda clásica latinoamericana: los sindicatos. Al flexibilizar las políticas de empleo y de contratación, aumentó el desempleo y la informalidad, así las cosas, los sindicatos perdieron gran parte de su fuerza y capacidad de convocatoria.

Menos de 15 años después de implantadas las reformas neoliberales una buena parte de los países latinoamericanos se encuentra gobernada por partidos pertenecientes a la nueva izquierda, que surgieron como respuesta y en oposición al neoliberalismo y sus políticas. Venezuela, Ecuador, Brasil, Argentina, Chile, Bolivia, Uruguay, Nicaragua y Paraguay y diversos movimientos populares en Mexico y los andes dan cuenta de una nueva manera de hacer.

Como consecuencia de los efectos negativos de los programas de ajuste estructural promovidos por el FMI, el descrédito de los partidos tradicionales y la implantación de Tratados de Libre Comercio en los años noventa, que en la práctica significaron la destrucción de buena parte del aparato productivo industrial y agrícola, el aumento del endeudamiento externo y de las desigualdades sociales y la pobreza, comenzó a gestarse una resistencia desde la izquierda, con un tono diferente a lo conocido hasta el momento.

**Características de la Nueva Izquierda**

Abandono de las tácticas e ideologías clásicas de izquierda revolucionaria marxista, asumen estrategias de lucha democrática y ganan espacios políticos importantes.

A pesar de su posición antineoliberal, la profundidad de tales políticas ha limitado fuertemente el margen de maniobra política y económica de los movimientos de la nueva izquierda en el poder y han debido transar con partidos tradicionales para efectuar sus reformas de manera negociada. Sin embargo, el choque no se ha hecho esperar.

Otra característica es la pluralidad de ideas, no existe una doctrina uniforme y cada país ha construido su agenda política ajustada a su propio contexto y por las coaliciones que han debido realizar.

[SECCIÓN 2]**2.1 Hugo Chávez y la Revolución Bolivariana en Venezuela**

El coronel Hugo Chávez hizo su aparición publica en un fallido golpe militar contra el gobierno de Carlos Andrés Pérez en 1992, el cual padecía una profunda crisis política y social que tuvo su punto máximo en 1989 con el “caracazo”, una gigantesca protesta social contra las políticas de ajuste económico.

Chávez fue detenido por 2 años y durante ese tiempo convocó a los venezolanos a derrotar la corrupción de los partidos tradicionales y las políticas neoliberales. Basado en un discurso que evocó la figura mítica de Bolívar y el carácter antiimperialista de sus discursos, rápidamente logra ganar simpatías entre la población excluida de los beneficios de la bonanza petrolera pero que pagaba los costos del ajuste económico.

En 1999 Chávez asumió como presidente de Venezuela al ganar las elecciones por amplia mayoría y rápidamente inició una serie de reformas –comenzando por una nueva Constitución Política- para dar cuerpo a lo que denominó “el socialismo Bolivariano”, diferente al modelo soviético, en tanto que no suprimió el mercado, pero si otorgó al Estado grandes poderes para ejecutar programas en contravía con los preceptos neoliberales.

Las políticas de la Revolución Bolivariana han sido duramente criticadas por los EEUU y los sectores sociales que tradicionalmente habían gozado del poder económico y político en Venezuela. Luego de un intento de golpe de estado fallido contra Chávez en abril del 2002, éste -amparado en los grandes ingresos petroleros- impulsó mecanismos autónomos de cooperación internacional, alianzas económicas y políticas, con los otros regímenes de izquierda de Latinoamérica, con miras a contrarrestar la influencia de los EEUU en el continente.

Un cáncer fulminante ocasiona la muerte a Hugo Chávez sin que alcanzara a posesionarse para su cuarto periodo, en su nombre Nicolás Maduro asumió la presidencia al salir victorioso en unas nuevas elecciones, con la idea de continuar la Revolución Bolivariana.

[SECCIÓN 2]**2.2 Rafael Correa y la Revolución Ciudadana en Ecuador**

Durante buena parte de su historia republicana, Ecuador se había caracterizado por ser un país rural, con una economía reducida, dependiente de las exportaciones de monocultivos agrícolas, poco moderno y escasamente industrializado. El final del siglo XX y los inicios del siglo XXI fueron años de una fuerte inestabilidad económica y política en Ecuador, causante de profundas protestas sociales contra las políticas de ajuste neoliberales que se realizaron en medio de escándalos de corrupción y favorecimientos económicos a sectores de la oligarquía.

En ese contexto en el año 2007 asume Rafael Correa la presidencia y rápidamente entra en sintonía con los gobiernos de izquierda de la región, proclamando su política de “Socialismo del siglo XXI” con el proyecto “Revolución Ciudadana”, prometiendo inclusión social, progreso, lucha contra las transnacionales y contra la corrupción.

El proyecto de “Revolución Ciudadana” se inspira en ideales nacionalistas y liberales, apelando a la figura del caudillo Eloy Alfaro. En la nueva Constitución Política de 2008, el movimiento del presidente Correa “Alianza País” impulso una nueva estructura del Estado, con mas instituciones de defensa de los derechos ciudadanos, vigilancia a la función publica y más capacidad para intervenir y regular la economía.

La mayor novedad reside en la incorporación del concepto de “Buen Vivir” en reemplazo de la idea de “Desarrollo”. Este cambio tiene un significado profundo, pues implica en la práctica abandonar los principios y preceptos característicos del modelo Neoliberal y en general, de las ideas desarrollistas. Sin embargo en la práctica, ese giro parece haberse quedado en la estatización de las actividades que antes estaban en manos de multinacionales. Un ejemplo de ello parece ser en conflicto entre comunidades indígenas y el Estado por la explotación de hidrocarburos en el parque natural de Yasuni.

Si quieres saber más sobre el conflicto en el Yasuni [Ver](http://periodismohumano.com/sociedad/medio-ambiente/el-yasuni-enfrenta-a-gobierno-y-ciudadania-de-ecuador.html).

[SECCIÓN 2]**2.3 Evo Morales, un indígena asume el poder en Bolivia**

Juan Evo Morales Ayma es el primer presidente latinoamericano que se autoreconoce como indígena y llegó al poder en Bolivia en el 2006, luego de liderar por varios años al movimiento social de los Cocaleros (campesinos indígenas productores de hoja de coca). Los cocaleros enfrentaron al gobierno por las políticas de erradicación de la Coca, hoja sagrada para los indígenas andinos.

Desde antes de su asenso al poder, Morales se identificó con la corriente de mandatarios latinoamericanos de izquierda y su gobierno marcó profundas diferencias con los anteriores.

La finalización del siglo XX en Bolivia no se diferenció del resto de Latinoamérica: la mayoría de gobiernos aplicaron políticas de ajuste económico, que castigaban a la exigua clase media, al tiempo que el campesinado indígena históricamente había sido excluido de los elementales servicios básicos de salud, educación y padecía condiciones de vida miserables.

A esto se sumaba la política antidrogas que EEUU impulsaba en América Latina y que tenía como principal blanco a este sector campesino. Las protestas sociales no se hicieron esperar y en 2003 y 2005 dos presidentes debieron renunciar. En ese contexto Evo Morales fue elegido por amplia mayoría.

La política económica de Evo Morales claramente contradice los preceptos del modelo neoliberal y aboga mas bien por una estatización y nacionalización de empresas en sectores estratégicos, como una manera de poder maniobrar para generar bienestar a los amplios sectores de población empobrecida del país.

En ese sentido, Morales retoma la idea de “Buen Vivir” como alternativa al desarrollismo y promueve un discurso ambientalista, donde asume la defensa de “los derechos de la naturaleza”. Sin embargo, varias de sus decisiones en cuanto a construcción de infraestructura vial o de servicios, parecieran seguir en la lógica del desarrollo aunque pero ejecutada por el Estado. Así las cosas, no hay mucha diferencia.

Este nuevo modelo económico sitúa a Morales en el campo de los presidentes de izquierda en América Latina, así mismo la oposición interna esta caracterizada por los antiguos sectores sociales y políticos criollos, que habían detentado el poder y cuyo centro principal esta en la ciudad de Santa Cruz de la Sierra. Aunque en su reciente segunda reelección, Morales obtuvo allí la mayoría de los votos.

Una aceptable reseña de los logros y desafíos de Evo Morales en el poder, apareció en la BBC en octubre 2014, antes de su ultima reelección que lo tendrá en la presidencia hasta 2020. Si quieres saber más al respecto [VER](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/10/141009_bolivia_elecciones_evo_morales_az).

[SECCIÓN 2]**2.4 Luis Ignacio Lula, un obrero en la presidencia de Brasil**

Obrero metalúrgico y sindicalista, Luis Ignacio Lula da Silva llegó a la presidencia del Brasil entre 2003 y 2010, sin titulo universitario y consiguió llevarla a ser la séptima economía mas grande del mundo, iniciando así el ciclo de gobiernos del Partido de los Trabajadores (PT) seguido por Dilma Rouself hasta el presente.

Caracterizado luchador contra las dictaduras militares de los años sesenta y setenta en Brasil por lo que incluso fue encarcelado, Lula inició su carrera en la izquierda política: el Partido de los Trabajadores, criticando fuertemente la corrupción y las políticas de ajuste neoliberal iniciadas con Fernando Collor de Mello a inicios de los años 90.

“*Cuando empecé mi gobierno, el 10 por ciento de la población más rica cogía la mitad del dinero del país y le dejaban a los más pobres apenas el 10 por ciento*, recordó el exmandatario quien logró cambiar estas cifras aumentando el salario mínimo en un 62 % en cinco años, aún con voces en contra que le advertían que lo único que lograría era el crecimiento de la inflación. *Y la inflación no aumentó*, dice ahora con satisfacción”. Si quieres saber más acerca de la exitosa política económica de Lula, accede a este reportaje de la revista Semana. [VER](http://www.semana.com/mundo/articulo/asi-saco-gobierno-lula-da-silva-28-millones-brasileros-pobreza/244371-3)

[SECCIÓN 2]**2.5 El EZLN en México: Por una democracia radical.**

El Ejercito Zapatista de Liberación Nacional EZLN surgió a la luz publica como una guerrilla indígena armada el 1 de enero de 1994, con la toma de San Cristóbal de las Casas, capital del Estado mexicano de Chiapas, el más pobre y olvidado del país. La toma armada de la ciudad significó un duro golpe a la política nacional que celebraba ese día el inicio formal del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA), entre México, EEUU y Canadá.

Los tratados de libre comercio (TLC) fueron desde inicios de los años 90, la estrategia que impulsó EEUU para globalizar las economías y expandir el capitalismo. Cada proceso de negociación de estos tratados incluía la imposición de políticas económicas a los países firmantes, para poder acceder al mercado norteamericano libres de impuestos. Ello implicaba desde desmontes de subsidios, baja de impuestos, cambios en la política monetaria y laboral, hasta salvaguardas y garantías a las empresas, productos y ciudadanos norteamericanos.

Inspirado tanto en principios comunitaristas y de gobierno originarios de la tradición indígena mesoamericana, como en los ideales del líder campesino de la Revolución Mexicana de inicios de siglo, Emiliano Zapata, el EZLN también asume ideas de izquierda como el marxismo y el socialismo anarquista, logrando construir una propuesta política seductora y radical, pero sobre todo profundamente latinoamericana, propia, diferente.

Aunque no ha llegado al poder en México, en buena parte porque desprecia el sistema político de la democracia republicana imperante, el EZLN se ha convertido en ejemplo para muchos movimientos alternativos del país y el mundo que buscan un mejor vivir, y su política de gestar pacientemente cambios profundos ha recibido la atención de toda la sociedad mexicana.

[SECCIÓN 1]**3 El desencanto con la idea de Desarrollo: El Buen Vivir**

A finales del siglo XX tomó fuerza en América Latina una crítica fuerte a la idea de desarrollo, bandera de la Modernidad Occidental. Esta crítica asumió un enfoque radicalmente separado de la modernidad europea y de los saberes occidentales, reivindicando un papel protagónico de los saberes ancestrales propios de los pueblos indígenas. De aquí surge la idea de “Buen Vivir” o “vivir bien”, que en Ecuador remite a la voz kichwa “sumak kawsay” y en Bolivia a la voz aymara “suma qamaña” o en quechua sumak kawsay.

[SECCIÓN 2]**3.1 La idea de Desarrollo**

La idea de desarrollo surgió a final de la II Guerra Mundial y se ejemplifica a partir del discurso del presidente norteamericano Harry Truman, quien en su discurso ante el Congreso en 1949, señaló que los países pobres del mundo eran “subdesarrollados” en comparación con las naciones ricas, a la cabeza de las cuales estaban los EEUU. Ello significa que todos los países del mundo marchan por el mismo camino, en la misma dirección: el “Desarrollo”, solo que unos lo hacen despacio y otros van más rápido.

De este modo el desarrollo es una condición que se mide con criterios de carácter económico.

La formula para lograr que los países del mundo adoptaran este enfoque fue una amplia oferta de créditos a los países catalogados como “subdesarrollados” los cuales se canalizaron a través de organismos multilaterales de crédito. Así nacieron el Fondo Monetario Internacional (FMI), El Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la FAO (Organismo de las Naciones Unidas para la Agricultura) entre otros muchos. Hasta hoy, estos organismos ofrecen créditos (deuda externa) con la condición de que el país solicitante se comprometa a cumplir las estrictas medidas de política económica que estos organismos trazan de manera puntual.

En América Latina como en otros continentes, la mayoría de países pretendió seguir ese recorrido de progreso lineal, siendo muy pocos, los que lo lograron. La ultima avanzada de las ideas de desarrollo en América Latina estuvo protagonizada por las políticas neoliberales y la globalización económica capitalista, que se impulsaron a finales del siglo XX en América Latina.

[SECCIÓN 2]**3.2 El Buen Vivir**

Desde la segunda mitad del siglo XX en América Latina comenzaron a oírse voces que ponían en tela de juicio los preceptos del desarrollo, sin lograr desprenderse de su matriz de pensamiento occidental: La “teoría de la dependencia” y el Neoestructuralismo emanados de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) son un ejemplo.

A inicios del siglo XXI aparecieron con fuerza corrientes criticas del desarrollo que se planteaban alternativas al mismo, sobre la base de una revisión crítica de sus efectos sobre el medio ambiente y las personas, y desde un enfoque no occidental.

El pensamiento indígena fue decisivo en la constitución de este nuevo paradigma: la idea de desarrollo es vista como una imposición cultural de occidente (Europa y EEUU) para continuar la explotación de los pueblos sometidos en beneficio exclusivo de occidente. Baste solamente con recordar a Francis Bacon, quien soñaba con una ciencia “que torture a la naturaleza como lo hacían el Santo Oficio de la Inquisición con sus reos, para conseguir develar el ultimo de sus secretos…”[[1]](#footnote-2).

Al ser una imposición cultural, va más allá de lo netamente económico: se impone un tipo de saber (el científico) y se desprecian otros; se impone una forma de pensar (el racionalismo); unos valores (cuanto vales? cuanto tienes…); una idea acerca de la persona (consumidor, cliente); una idea acerca de la naturaleza (recurso natural para explotar en beneficio del hombre); etc.

La constatación de la imposibilidad de cumplir la promesa del desarrollo y el progreso ilimitado, radica en que el planeta tierra no tiene la capacidad de producción, absorción y resilencia para que toda su población llegue a los niveles de consumo de los “países desarrollados”. No aguantaría un día.

El “Buen Vivir” surge del pensamiento ancestral indígena andino, de investigaciones académicas y de las prácticas de movimientos sociales a lo largo del continente. Recupera saberes y sensibilidades propias del mundo indígena y por ello se aparta de las ideas occidentales de “desarrollo” y “progreso”, ya que otorga especial valor a la relación con la naturaleza.

[SECCIÓN 1]**4 Fin de unidad**
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